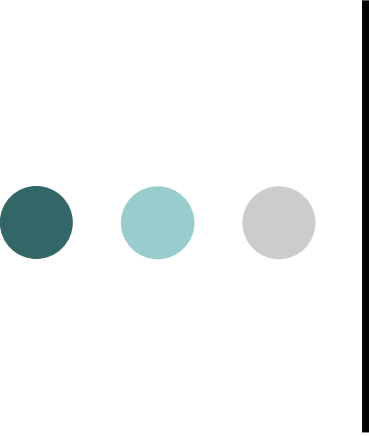




E' sostenibile l'attuale carico fiscale?

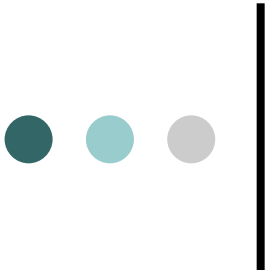
*XXII Congresso AMA
Palma di Maiorca – 19 ottobre 2013*

massimilano.sironi@studiosironi.it

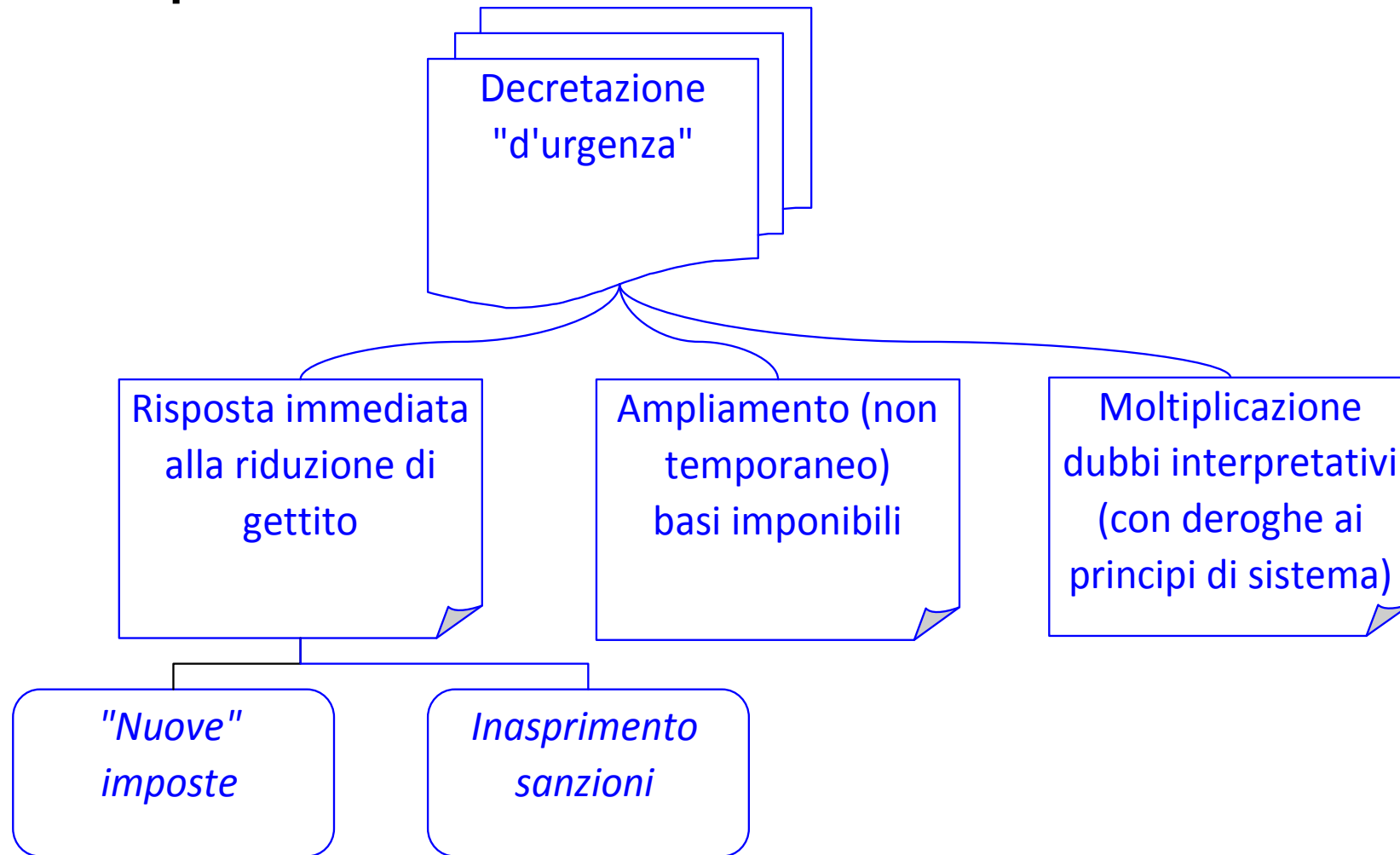


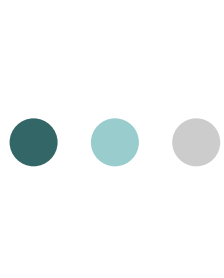
Una premessa

- La difficoltà di definire univocamente la nozione di “carico fiscale
- L’individuazione dei livelli di “sostenibilità”
- Crisi economica e carico fiscale: connessioni e interdipendenze
- Le reazioni del Legislatore e le ripercussioni sul carico fiscale (il caso italiano) [cfr. *lucido successivo*]

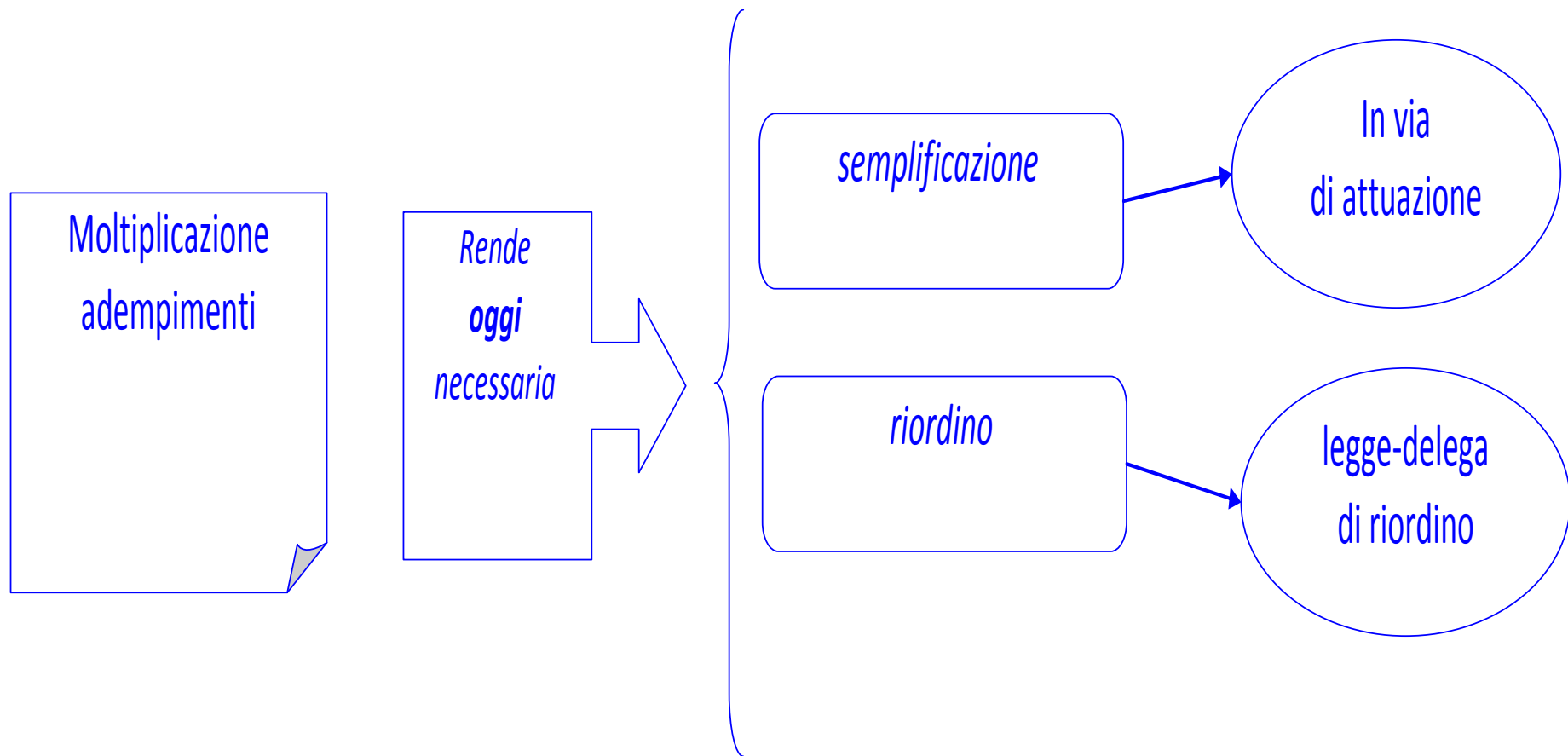


Le reazioni del Legislatore





Una conseguenza negativa di ciò....





La misurazione del carico fiscale in Italia – l'inadequatezza delle aliaquote nominali

Table II.1. Corporate income tax rate ¹

Fonte: OECD

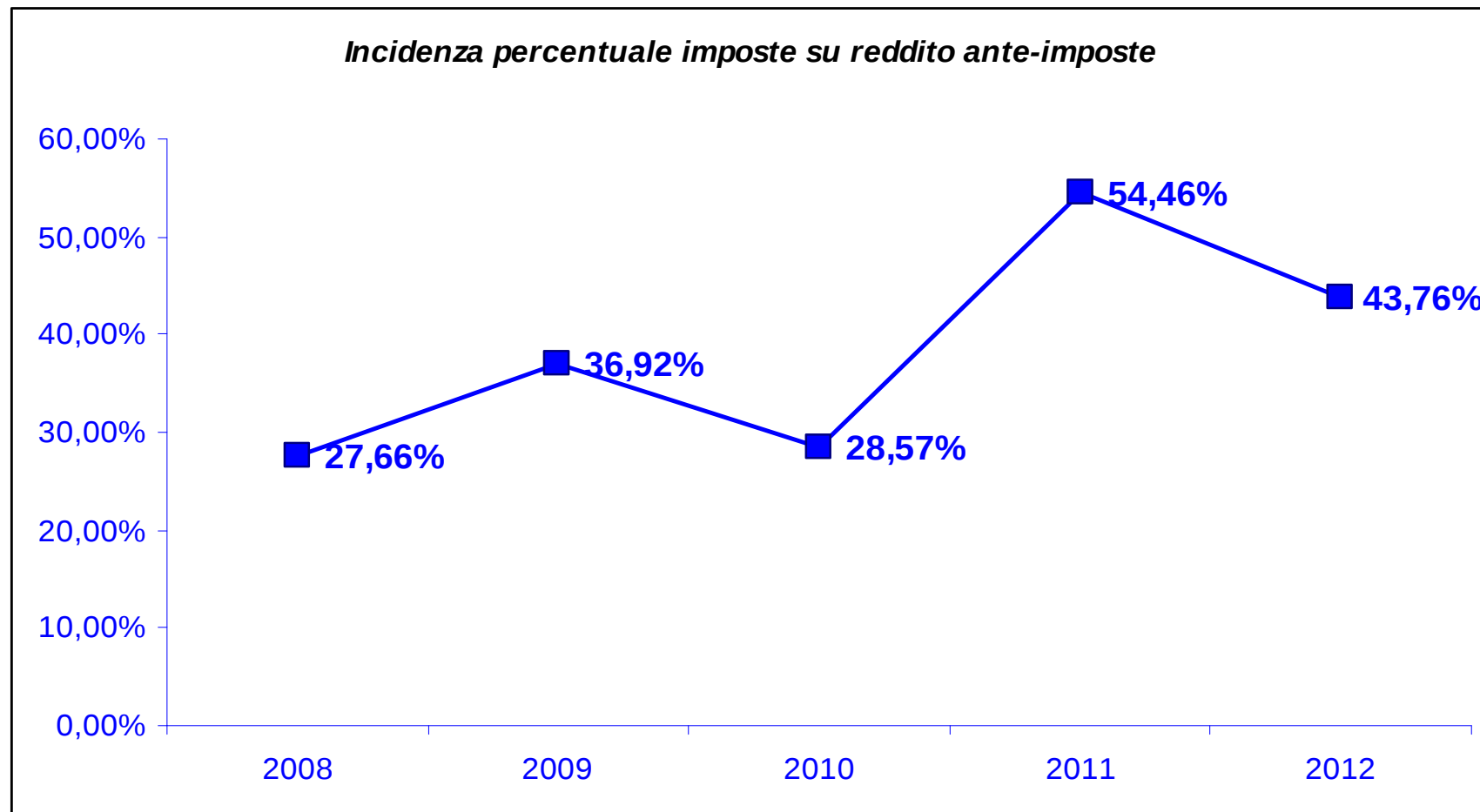
Country	Central government corporate income tax rate ²	Adjusted central government corporate income tax rate ³	Sub-central government corporate income tax rate ⁴	Combined corporate income tax rate ⁵	Targeted corporate tax rates ⁶
Australia*	30,0	30,0		30,0	Y
Austria	25,0	25,0		25,0	N
Belgium*	33,99 (33,0)	34,0		34,0	Y
Canada	15,0	15,0	11,3	26,1	Y
Chile*	20,0	20,0		20,0	Y
Czech Republic	19,0	19,0		19,0	Y
Denmark	25,0	25,0		25,0	N
Estonia*	21,0	21,0		21,0	
Finland	24,5	24,5		24,5	N
France*	34,4	34,4		34,4	Y
Germany*	15,825 (15,0)	15,825	14,4	30,2	N
Greece	26,0	26,0		26,0	Y
Hungary*	19,0	19,0		19,0	Y
Iceland*	20,0	20,0		20,0	Y
Ireland	12,5	12,5		12,5	Y
Israel*	25,0	25,0	0,0	25,0	Y
Italy*	27,5	27,5		27,5	N
Japan*	28,05 (25,5)	26,2	10,8	37,6	Y
Korea	22,0	22,0	2,2	24,2	Y
Luxembourg*	22,47 (21,0)	22,5	6,8	29,2	Y
Mexico	30,0	30,0		30,0	Y
Netherlands*	25,0	25,0		25,0	Y
New Zealand*	28,0	28,0		28,0	N
Norway	28,0	28,0		28,0	Y
Poland*	19,0	19,0		19,0	N
Portugal*	25,0	30,0	1,5	31,5	Y
Slovak Republic	23,0	23,0		23,0	N
Slovenia	17,0	17,0		17,0	
Spain	30,0	30,0		30,0	Y
Sweden	22,0	22,0		22,0	N
Switzerland*	8,5	6,7	14,4	21,1	N
Turkey	20,0	20,0		20,0	N
United Kingdom*	23,0	23,0		23,0	Y
United States*	35,0	32,8	6,3	39,1	Y



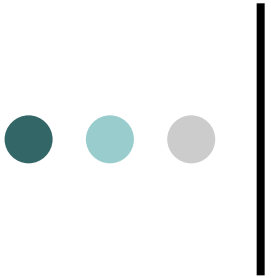
Perché in Italia sono inadeguate per descrivere il carico fiscale

- Aliquota IRES nominale = 27,5% non tiene conto del progressivo **ampliamento della base imponibile** che nel corso degli anni si è verificato per tali soggetti (per es.: indeducibilità degli interessi passivi eccedenti il ROL, ex art. 96 T.U.I.R.).
- Nessuna considerazione IRAP = 3,9% (base imponibile “valore aggiunto operativo lordo”);
- Nessuna considerazione dei c.d. “tributi minori” (per es.: tasse di cc.gg.) o fiscalità locale (per es.: IMU e TARES);
- Nessuna evidenziazione delle imposte di produzione (per es.: accise) relative a carburanti e gasolio utilizzati nello svolgimento dell’attività d’impresa.

Una “controprova” – la pressione fiscale delle società di capitali



Fonte: R&S Mediobanca – elaborazione



Una misura “effettiva” del carico fiscale

- Come arrivare a definirla?
- L'univocità del carico fiscale?
- Il carico fiscale come funzione della tipologia di contribuente e di reddito/patrimonio a lui imputabile (manifestazione capacità contributiva)
- Le diverse rilevazioni [cfr. lucidi successivi]

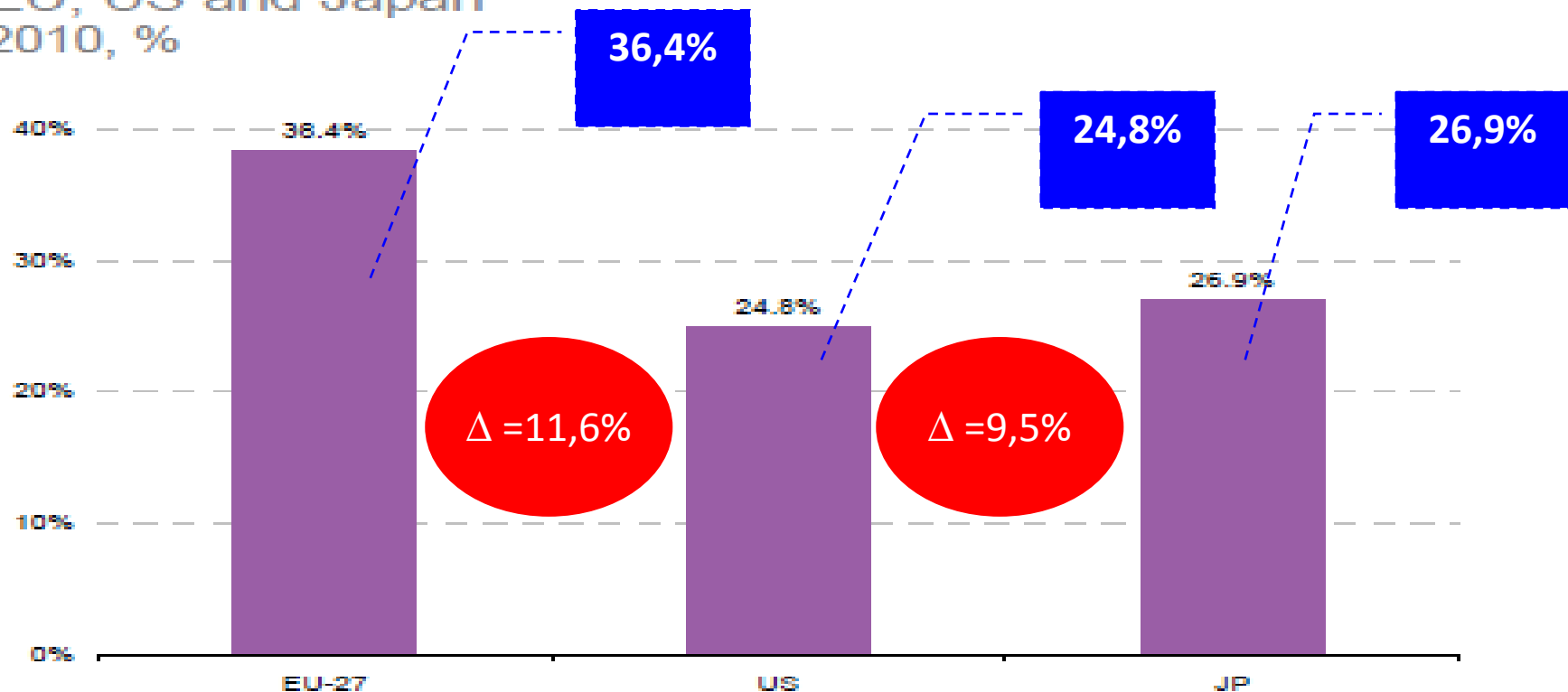
Una misura "effettiva" del carico fiscale - Eurostat

Table 1: Total Taxes (including SSC) as % of GDP

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Difference ⁽¹⁾		Ranking	Revenue ⁽²⁾
																	1995 to 2010	2000 to 2010	2010	2010
BE	43.8	44.3	44.8	45.4	45.4	45.1	45.1	45.2	44.7	44.8	44.8	44.4	43.9	44.2	43.4	43.9	0.1	-1.2	3	155 617
BG	30.8	28.6	27.6	32.1	30.8	31.5	30.8	28.5	31.0	32.5	31.3	30.7	33.3	32.3	29.0	27.4	-3.5	-4.2	24	9 861
CZ	35.5	34.1	34.6	33.4	34.2	33.8	33.7	34.6	35.4	35.9	35.7	35.3	35.9	34.4	33.6	33.8	-1.7	0.0	16	50 484
DK	48.8	49.2	48.9	49.3	50.1	49.4	48.5	47.9	48.0	49.0	50.8	49.6	48.9	47.8	47.7	47.6	-1.2	-1.8	1	112 151
DE	39.8	40.1	40.1	40.4	41.3	41.3	39.4	38.9	39.1	38.3	38.3	38.6	38.7	38.9	39.2	38.1	-1.7	-3.2	9	943 710
EE	36.3	34.3	34.3	34.0	32.5	31.0	30.2	31.0	30.8	30.6	30.6	30.7	31.4	31.7	35.7	34.2	-2.1	3.2	15	4 888
IE	32.7	32.8	32.1	31.4	31.5	31.3	29.5	28.3	28.7	30.0	30.5	32.0	31.3	29.6	28.2	28.2	-4.6	-3.1	22	43 924
EL ⁽³⁾	29.1	29.4	30.6	32.5	33.3	34.6	33.2	33.7	32.1	31.3	32.2	31.7	32.6	32.2	30.5	31.0	1.9	-3.6	21	70 427
ES	32.1	32.6	32.7	33.4	33.9	34.1	33.7	34.2	33.9	34.7	35.9	36.8	37.1	33.0	30.7	31.9	-0.1	-2.2	18	335 850
FR	42.7	44.0	44.2	44.1	44.9	44.2	43.8	43.3	43.1	43.3	43.8	44.1	43.4	43.2	42.0	42.5	-0.2	-1.6	4	822 097
IT	39.8	41.5	43.4	42.3	42.0	41.5	41.1	40.5	41.0	40.4	40.1	41.7	42.7	42.7	42.6	42.3	2.5	0.8	5	658 180
CY	26.9	26.4	25.9	27.6	27.8	29.9	30.7	30.9	32.2	33.0	35.0	35.8	40.1	38.6	35.3	33.7	8.8	5.8	13	6 192
LV	33.2	30.8	32.1	33.7	32.0	29.7	28.9	28.6	28.6	28.6	29.2	30.6	30.6	29.2	26.7	27.3	-5.8	-2.4	25	4 914
LT	27.5	27.1	30.6	31.7	31.7	29.9	28.5	28.2	28.0	28.1	28.4	29.2	29.5	30.0	29.2	27.1	-0.5	-2.9	27	7 453
LU	37.1	37.6	39.3	39.4	38.3	39.1	39.8	39.3	38.1	37.3	37.6	35.9	35.7	35.5	37.6	37.1	0.0	-2.1	12	14 936
HU	41.0	39.9	38.3	38.2	38.9	39.8	38.7	38.0	38.0	37.7	37.4	37.3	40.4	40.3	40.1	37.7	-3.2	-2.1	11	36 632
MT	26.8	25.4	27.5	25.6	27.3	27.9	29.7	30.6	31.1	32.6	33.7	34.0	34.8	33.8	34.3	33.3	6.5	5.4	17	2 049
NL	40.2	40.2	39.7	39.4	40.4	39.9	38.3	37.7	37.4	37.5	37.6	39.0	38.7	39.2	38.3	38.8	-1.4	-1.2	8	228 064
AT	41.4	42.8	44.2	44.1	43.8	43.0	44.9	43.6	43.4	43.0	42.1	41.5	41.7	42.7	42.6	42.0	0.6	-1.0	7	120 192
PL	37.1	37.2	36.5	35.4	34.9	32.6	32.2	32.7	32.2	31.5	32.8	33.8	34.8	34.3	31.8	31.8	-5.3	-0.8	19	112 616
PT	29.5	30.2	30.2	30.3	31.0	31.1	30.9	31.5	31.7	30.6	31.5	32.3	32.8	32.8	31.0	31.5	2.0	0.4	20	54 416
RO	27.5	25.9	26.4	29.0	31.0	30.2	28.6	28.1	27.7	27.2	27.8	28.5	29.0	28.0	26.9	27.2	-0.2	-3.0	26	33 226
SI	39.0	37.8	36.7	37.6	37.9	37.3	37.5	37.8	38.0	38.1	38.6	38.3	37.7	37.2	37.6	38.0	-1.0	0.7	10	13 447
SK	40.3	39.4	37.3	36.7	35.4	34.1	33.1	33.0	32.9	31.5	31.3	29.3	29.3	29.2	28.8	28.1	-12.2	-6.0	23	18 496
FI	45.7	47.1	46.4	46.3	45.9	47.2	44.8	44.7	44.1	43.5	43.9	43.8	43.0	42.9	42.6	42.1	-3.5	-5.1	6	75 959
SE	47.9	50.3	50.7	51.2	51.5	51.5	49.4	47.5	47.8	48.0	48.9	48.3	47.3	46.4	46.7	45.8	-2.1	-5.6	2	158 863
UK	34.7	34.4	34.8	35.9	36.2	36.7	36.5	34.9	34.7	35.2	36.0	36.7	36.3	37.9	34.8	35.6	1.0	-1.1	14	606 016
NO	42.0	42.4	42.2	42.0	42.3	42.6	42.9	43.1	42.3	43.0	43.2	43.5	42.9	42.1	42.4	42.9	0.9	0.3		135 240
IS	33.3	34.3	34.6	34.4	36.8	37.1	35.3	35.2	36.7	37.8	40.6	41.4	40.5	36.6	33.8	35.0	1.7	-2.1		3 321
EU-27 averages																				4 700 658
weighted	39.3	39.9	40.1	40.2	40.6	40.4	39.5	38.8	38.8	38.7	39.0	39.5	39.4	39.3	38.4	38.4	-0.9	-2.0		
arithmetic	36.6	36.4	36.7	37.0	37.2	37.0	36.3	36.0	36.1	36.1	36.5	36.7	37.1	36.6	35.6	35.6	-1.0	-1.4		

La “questione europea” e il carico fiscale - Eurostat

Graph 1.1: Overall tax-to-GDP ratio (incl. SSC) in the EU, US and Japan 2010, %



Note: EU-27 weighted average

Source: Commission Services and Eurostat (ESA95) ([gov a tax ag](#)) for the EU, OECD (SNA2008) for the US and Japan



Il “peso” delle imposte indirette e delle dirette rispetto al totale (in Italia)

	2010	Ranking Eu
Imposizione indiretta/totale imposte	68,30%	 12°
Imposizione diretta/totale imposte	33,50%	 21°

This is the case whenever the table contains the item 'amounts assessed but unlikely to be collected' because this item in general cannot be attributed with certainty to any detailed category and is therefore listed 'below the line'. The excess is, therefore, exactly equal to this amount.

La struttura del carico fiscale in Italia – suddivisione per comparto

ITALY	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010	
A. Structure of revenues											% of GDP	Ranking ¹⁾	€ bn
Indirect taxes	15.1	14.6	14.6	14.2	14.3	14.4	15.0	14.9	14.0	13.8	14.2	10	220.4
VAT	6.5	6.2	6.2	5.9	5.8	5.9	6.2	6.2	5.9	5.7	6.2	25	96.8
Excise duties and consumption taxes	2.6	2.4	2.3	2.4	2.2	2.2	2.2	2.1	1.9	2.1	2.0	27	31.7
Other taxes on products (incl. import duties)	2.7	2.5	2.6	2.5	2.9	2.7	3.0	3.0	2.9	3.0	2.9	2	45.6
Other taxes on production	3.4	3.5	3.5	3.4	3.3	3.5	3.6	3.6	3.2	3.0	3.0	4	46.3
Direct taxes	14.4	14.7	14.0	14.7	13.9	13.3	14.3	15.0	15.2	15.4	14.7	6	229.4
Personal income	11.4	11.0	10.6	10.5	10.4	10.4	10.9	11.3	11.7	11.7	11.7	5	182.4
Corporate income	2.4	3.2	2.7	2.3	2.4	2.3	2.9	3.3	3.1	2.4	2.3	14	36.3
Other	0.6	0.6	0.7	1.8	1.1	0.6	0.5	0.5	0.5	1.3	0.7	13	10.7
Social contributions	11.9	11.8	11.9	12.1	12.3	12.3	12.3	12.8	13.4	13.6	13.4	8	208.3
Employers'	8.3	8.3	8.3	8.6	8.6	8.6	8.5	8.8	9.2	9.3	9.1	4	142.2
Employees'	2.3	2.3	2.3	2.2	2.2	2.2	2.2	2.3	2.4	2.5	2.4	20	37.8
Self- and non-employed	1.4	1.2	1.3	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.8	1.8	7	28.3
Less: amounts assessed but unlikely to be collected	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.		
TOTAL	41.5	41.1	40.5	41.0	40.4	40.1	41.7	42.7	42.7	42.8	42.3	5	658.2
Cyclically adjusted total tax to GDP ratio	41.0	40.4	40.2	41.2	40.2	39.8	40.6	41.0	41.7	44.3	43.1		

Fonte: Eurostat

La struttura del carico fiscale in Italia – suddivisione per livello di governo

ITALY	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010	
B. Structure by level of government	% of total taxation												
Central government	55.7	55.2	54.3	53.7	53.2	52.7	54.3	53.6	52.5	53.4	53.3	16	350.9
State government ²⁾	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Local government	14.4	14.9	15.5	16.1	15.8	15.9	15.6	15.8	15.4	14.2	14.5	5	95.2
Social security funds	28.7	28.6	29.3	29.5	30.3	30.8	29.5	30.0	31.4	31.8	31.6	12	208.2
EU institutions	1.2	1.3	0.9	0.7	0.7	0.7	0.6	0.6	0.8	0.6	0.6	20	3.9

- **fiscalità erariale** = oltre il 50%
- mancanza di un vero e proprio sistema di “**federalismo fiscale**” ?

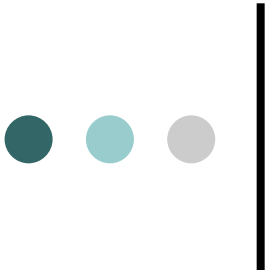
Fonte: Eurostat

La struttura del carico fiscale in Italia – suddivisione per base imponibile

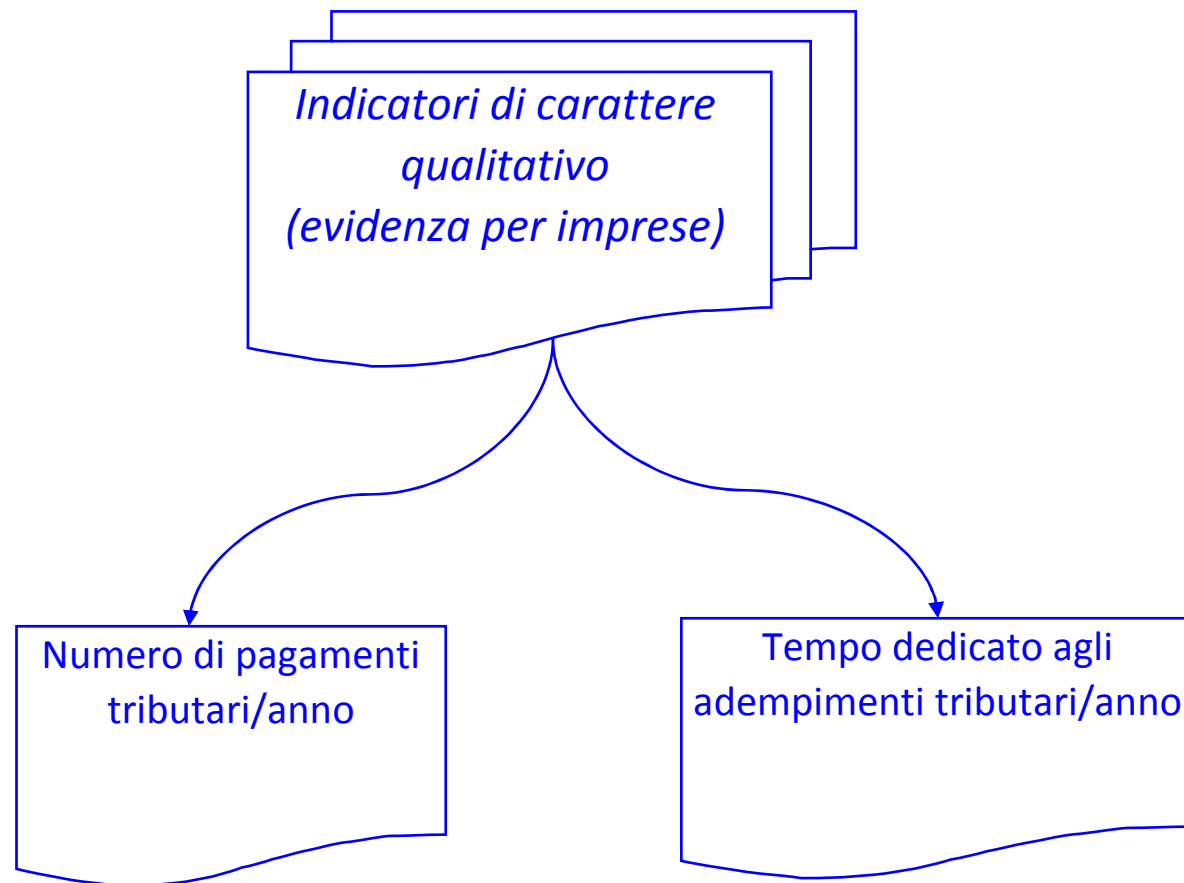
ITALY	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010	
C. Structure by type of tax base	% of GDP												
Consumption	10.9	10.3	10.1	9.9	10.0	9.9	10.3	10.2	9.8	9.7	10.2	23	159.4
Labour	19.7	20.0	20.0	20.1	20.0	20.2	20.3	20.8	21.5	21.8	21.8	7	339.6
Employed	17.7	17.9	18.0	18.1	17.9	18.1	18.1	18.6	19.2	19.3	19.3	7	299.6
Paid by employers	9.9	10.0	10.1	10.3	10.3	10.4	10.3	10.6	10.7	10.8	10.7	4	165.9
Paid by employees	7.8	7.9	7.9	7.7	7.6	7.7	7.7	8.0	8.5	8.5	8.6	13	133.7
Non-employed	2.0	2.1	2.1	2.1	2.1	2.2	2.2	2.2	2.3	2.5	2.6	3	40.0
Capital	10.9	10.8	10.3	11.0	10.4	9.9	11.1	11.8	11.3	11.2	10.2	2	159.2
Capital and business income	8.3	8.3	7.5	8.4	7.6	7.3	8.4	9.1	8.9	8.3	7.7	3	120.5
Income of corporations	2.9	3.7	3.1	3.5	3.1	2.9	3.5	4.0	3.7	3.4	3.0	7	46.8
Income of households	2.1	1.4	1.3	1.1	1.1	1.2	1.4	1.4	1.5	1.4	1.2	4	18.8
Income of self-employed (incl. SSC)	3.3	3.2	3.1	3.8	3.4	3.2	3.5	3.7	3.7	3.5	3.5	1	55.0
Stocks of capital / wealth	2.6	2.5	2.8	2.6	2.8	2.6	2.7	2.7	2.5	2.8	2.5	8	38.7

Maggior carico su redditi di lavoro: “non uniformità” del carico fiscale

Fonte: Eurostat

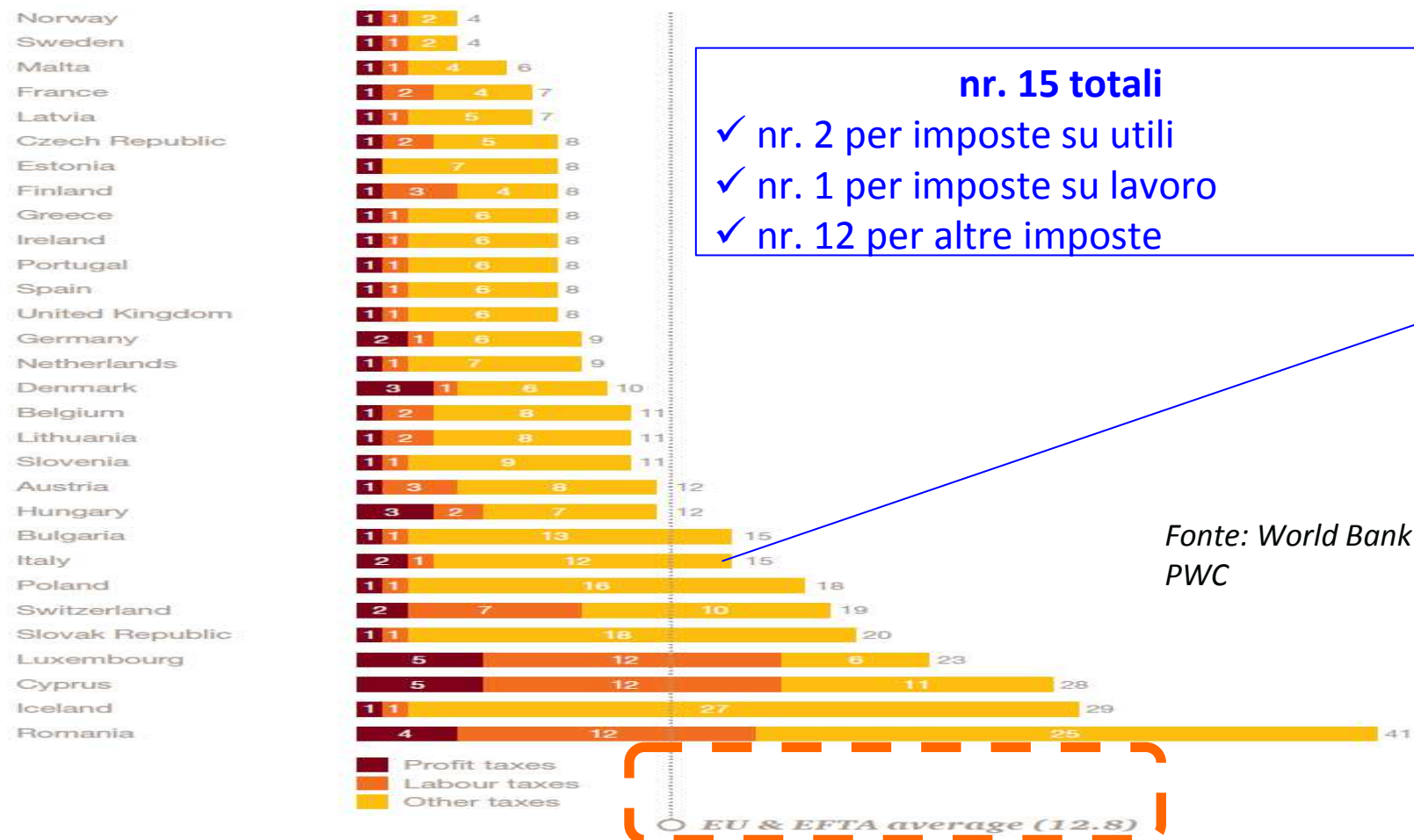


Una visione ampliata di “sostenibilità del carico fiscale”



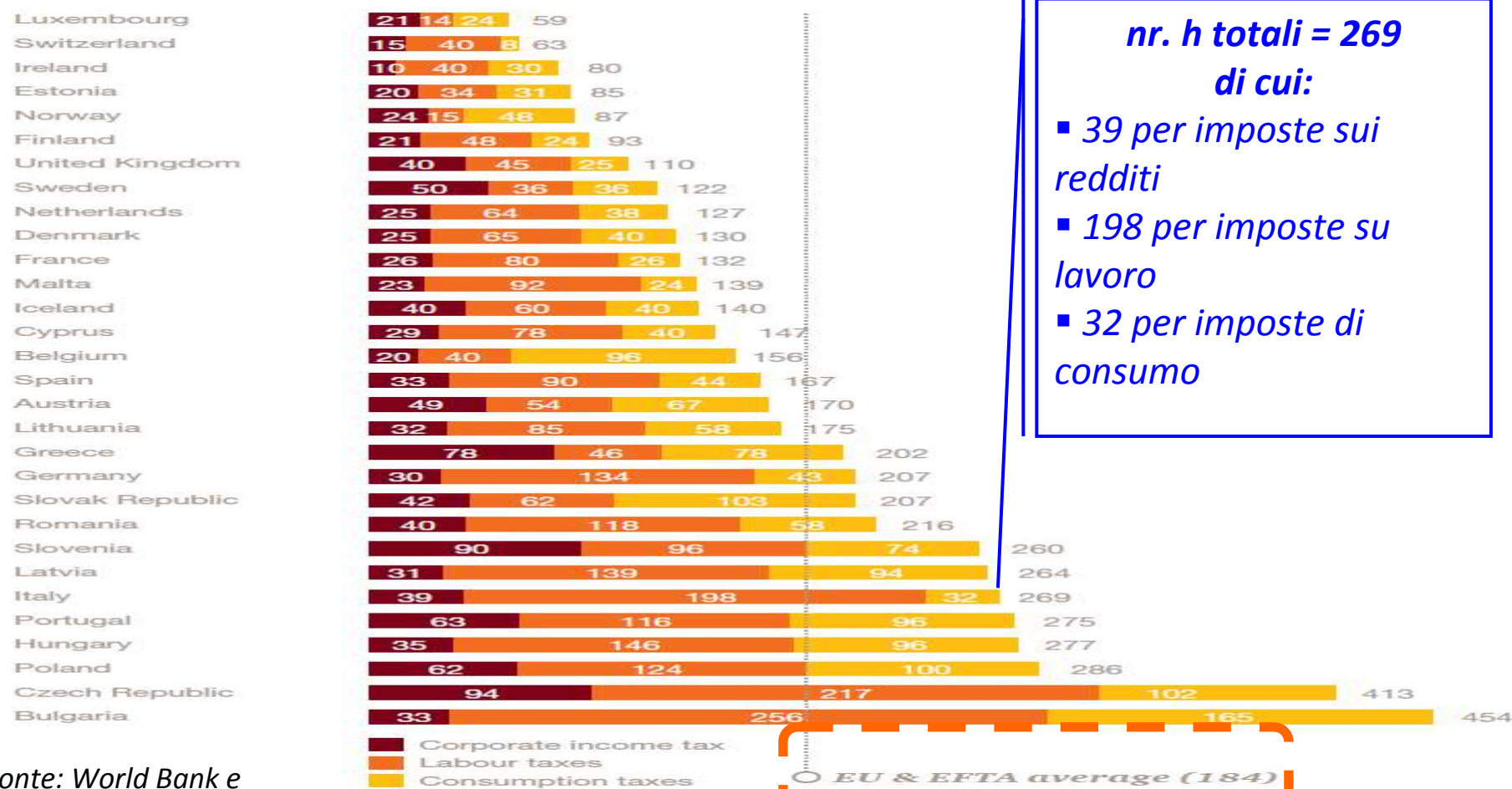
Numero di pagamenti tributari/anno (imprese)

Figure 2.39: The number of payments in the EU & EFTA



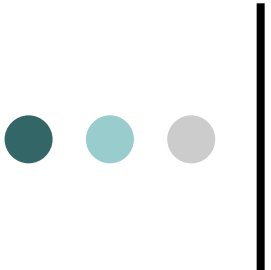
Tempo dedicato agli adempimenti tributari/anno (imprese)

Figure 2.38: The time to comply in the EU & EFTA



nr. h totali = 269
di cui:

- 39 per imposte sui redditi
- 198 per imposte su lavoro
- 32 per imposte di consumo



Tempo dedicato agli adempimenti tributari/anno (segue)

- A parità di struttura tributaria (convergenza per Paesi area Euro)
- al contribuente (impresa) italiano è richiesto un maggior numero di ore per svolgere gli adempimenti necessari;
- Risvolti negativi:
 - ❑ difficoltà nel recepire di un numero crescente di disposizioni (soprattutto) di carattere “secondario” (od operativo) che illustrino come effettuare correttamente un determinato adempimento (es.: spesometro, comunicazione beni ai soci)
 - ❑ rischio di commettere violazioni in termini di puntuale esecuzione dell'adempimento (sproporzione, soprattutto per adempimenti pro-anagrafe tributaria; per es.: *black-list*)

Percezione negativa di sostenibilità del “sistema tributi”

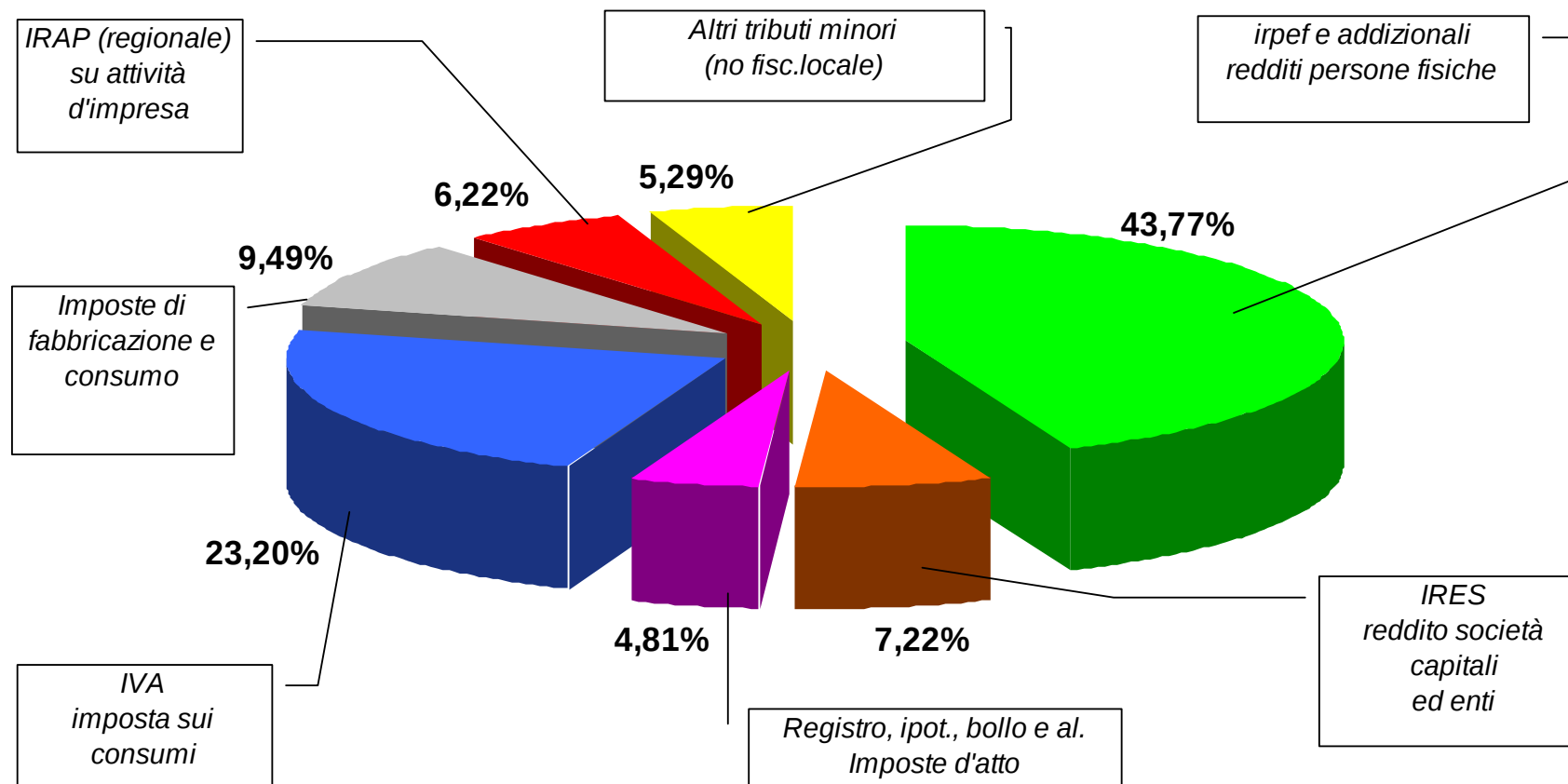
Rimedio

SEMPLIFICAZIONE



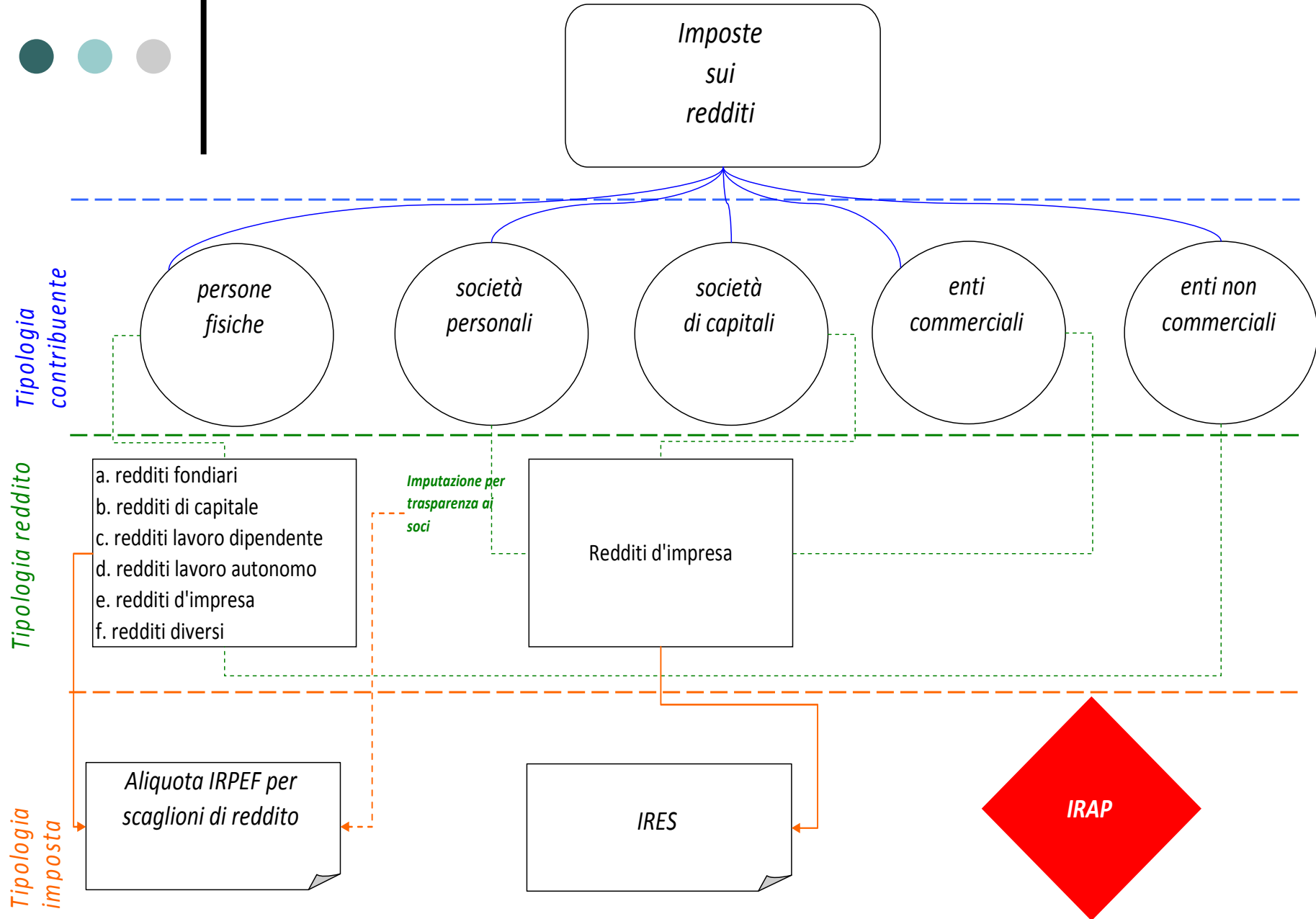
La struttura dei tributi in Italia

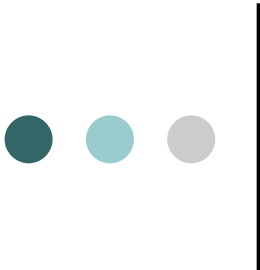
Entrate-tributarie/preconsuntivo gen.-lug. 2013



Fonte: Ministero Economia
e Finanze - elaborazione

La struttura dei tributi in Italia – le imposte sui redditi



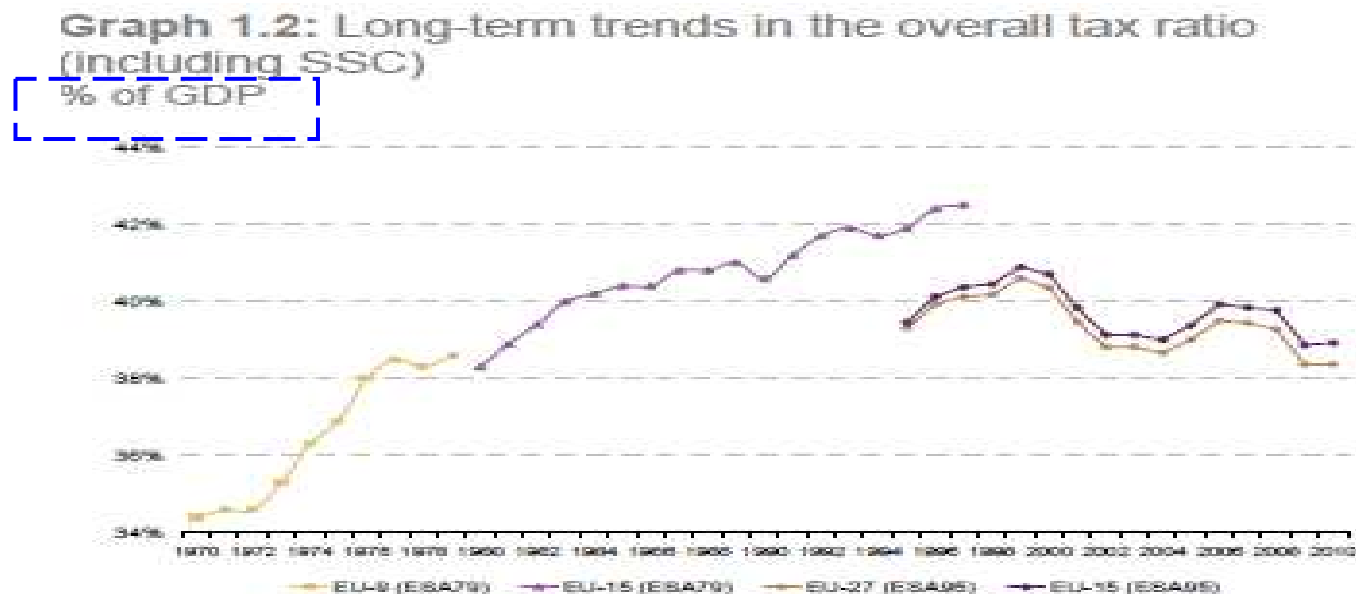


La struttura dei tributi in Italia

– le questioni “aperte”

- ☒ “**fiscalità locale**” (per es.: IMU) = incremento del carico fiscale complessivo
- ☒ **Evasione fiscale**, o meglio “**economia sommersa**” = possibile incremento carico fiscale complessivo:
 - ISTAT (studio sull’ “economia non osservata e i flussi finanziari”- anno 2010) - **stima** dell’impatto dell’evasione sull’intero sistema economico; “[...] *l’entità del valore aggiunto prodotto dall’area del sommerso economico è stimata per il 2008 in una <<forbice>> compresa tra 255 e 275 miliardi di euro, ovvero tra il **16,3%** e il **17,5% del PIL***” (probabili incrementi per la crisi);
 - “[...] l’ampiezza dell’evasione [produce] effetti redistributivi perversi e distorsioni nel sistema economico [e anche per tali motivi] gli interventi operati nell’ultimo ventennio sul sistema delle aliquote, delle detrazioni e delle deduzioni che determinano il pagamento dell’imposta sul reddito delle persone fisiche (irpef) [hanno] prodotto un **sistema** che **non** è sempre **in linea** con **l’obiettivo dell’equità**” (ISTAT, rapporto 2012)

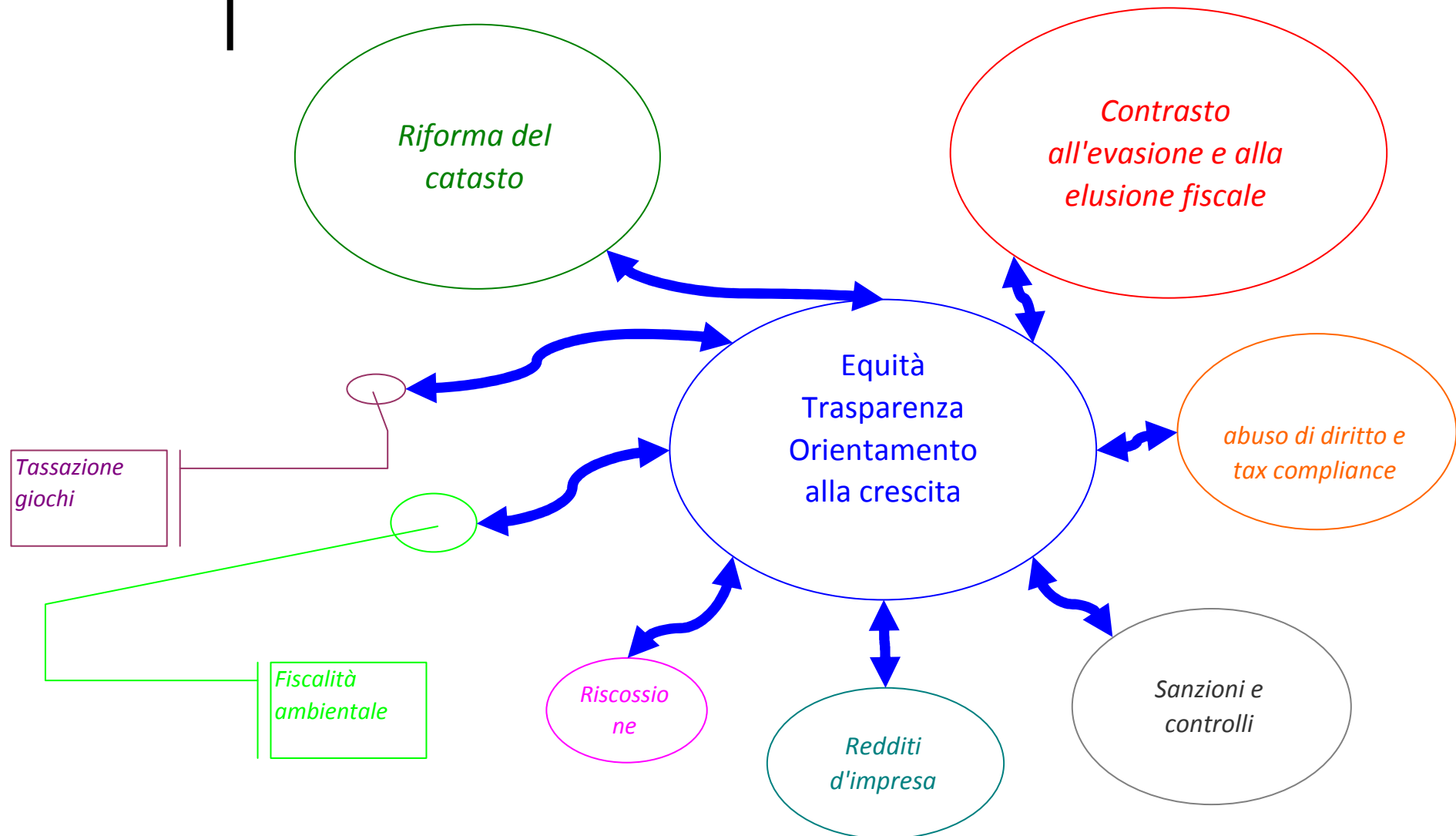
Evoluzione rispetto all'attuale situazione dei tributi in Italia



Note: The statistical break is due to the change from ESA79 to ESA95. All data are GDP-weighted.

Source: 1970-1994: Commission services (reproduced from 2007 edition of the report); 1995-2010: Eurostat (gov.a.tax.ag)

La legge-delega per “un sistema fiscale più equo, trasparente e orientato alla crescita”





Conclusioni

E' sostenibile l'attuale carico fiscale per
l'Italia?